



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-70-10/20
Мостар, 6.2.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача КОЊИЦТРАНС д.о.о. Коњиц од 29.12.2019.год. изјављену на Одлуку о поништењу поступка набавке Лот 1. бр.01-16-3-2905/19-11 од 20.12.2019.год; Одлуку о поништењу поступка набавке Лот 6. бр.01-16-3-2905/19-11 од 20.12.2019.год.; Одлуку о поништењу поступка набавке Лот 10. бр.01-16-3-2905/19-11 од 16.12.2019.год.; Одлуку о поништењу поступка набавке Лот 12. бр.01-16-3-2905/19-11 од 20.12.2019.год. и Одлуку о поништењу поступка набавке Лот 13. бр.01-16-3-2905/19-11 од 16.12.2019.год. у поступку јавне набавке услуга „Превоз ученика основних школа на подручју општине Коњиц за школску 2019/2020 годину“ уговорног органа Општина Коњиц, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа III одржаној 6.2.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 1.166,66 КМ.

Образложење

Уговорни орган, Општина Коњиц (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о поништењу поступка набавке Лот 1. бр.01-16-3-2905/19-11 од 20.12.2019.год; Одлуку о поништењу поступка набавке Лот 6. бр.01-16-3-2905/19-11 од 20.12.2019.год.; Одлуку о поништењу поступка набавке Лот 10. бр.01-16-3-2905/19-11 од 16.12.2019.год.; Одлуку о поништењу поступка набавке Лот 12. бр.01-16-3-2905/19-11 од 20.12.2019.год. и Одлуку о поништењу поступка набавке Лот 13. бр.01-16-3-2905/19-11 од 16.12.2019.год. у поступку јавне набавке услуга „Превоз ученика основних школа на подручју општине Коњиц за школску 2019/2020 годину“ (Обавјештење о набавци бр.637-1-2-45-3-22/19, објављено на Порталу јавних набавки 5.9.2019.год.).

Понуђач, КОЊИЦТРАНС д.о.о. Коњиц (у даљем тексту: Жалилац), дана 29.12.2019.год. изјављује жалбу на наведене одлуке о поништењу поступака уговорном органу, који исту

као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.01-16-3-2905/19 од 6.1.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац у предметној жалби наводи сљедеће: „Сукладно члану 105.ЗЈН, Члан 105.

а) Име жалиоца : Предузеће за цестовни промет д.д. “Коњицтранс” Коњиц са групом понуђача, Пребивалиште-сједиште : Овчари б.б., 88400 Коњиц, б) Назив уговорног органа против којег се подноси жалба: Опћина Коњиц,

ц) Докази који потврђују благовременост подношења жалбе, у складу са роковима прописаним чл.101 ЗЈН-а:

- Одлука о поништењу број 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-1 од 20.12.2019.год. коју смо ми запримили 24.12.2019.год.

- Одлука о поништењу број 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-6 од 20.12.2019.год. коју смо ми запримили 24.12.2019.год.

- Одлука о поништењу број 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-10 од 16.12.2019.год. коју смо ми запримили 24.12.2019.год.

- Одлука о поништењу број 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-12 од 20.12.2019.год. коју смо ми запримили 25.12.2019.год.

- Одлука о поништењу број 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-13 од 20.12.2019.год. коју смо ми запримили 25.12.2019.год.

д) Члан 102. ЗЈН- Доказивање у поступку по жалби:

- Допис -Копија послане поште-захтјев за увид у достављене понуде бр.116/ВИИ-12/19 од 24.12.2019.год., Копија записника комисије : 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-11 од 25.12.2019.год о одобрењу увида у понуде; копија о резултатима увида у достављене понуде јавне набавке број 01-16-3- 2905/19, од 26.12.2019.год.

е) Члан 103. (Битне повреде закона) (2) Релативно битне повреде закона су повреде које могу довести до поништења поступка јавне набавке, ако се успостави директна веза између повреде и исхода поступка.;

- Копија Исправке за обавјештење о набавци број: 637-1-2-45-8-39/19 од 15.11.2019.год., Копија Рјешења о усвајању жалбе предузећа Терзић број 01-16-3-295/19-5 од 15.11.2019.год., Копија захтјева комисији број :96/ВИИ-11/19 од 11.11.2019.год а који смо ми упутили 12.11.2019.год.

ф) Наводи о повредама одредби ЗЈН -а које су прекршене у поступку јавних набавки :

- Опћина Коњиц тј. комисија за набавку услуга превоза ђака приликом одлучивања није исправно извршила процјену свих добављача који су доставили понуде на расписани тендер, те је супротно свим позитивним законским прописима погрешно – супротно законским нормама направила ранг листу,с тим да су неке лотове поништили (ЛОТ : 1; 6, 8 ; 10, 12; и 13) а неке ?? пустили у даљњу процедуре(ЛОТ: 2; 3; 4; 5; 7; 9, и 11) с тим да се од нас нису тражила додатно појашњење како смо то очекивали, него су нас дисквалификовали !? Разлог наше дисквалификације лежи у чињеници што је неко из комисије дао једноставно тумачење да нисмо доставили билас стања и успјеха за 2016.год, већ смо доставили полугодишњи биланс за 2019.год, те да нисмо доставили тражене услове из техничке и професионалне способности што је апсурд, јер у образцу за достављање понуде у члану 7. стоји (цитирам) “изјава понуђача:” Ако наша понуда буде најуспјешнија у овом поступку јавне набавке, обавезујемо се да ћемо: доставити доказе о квалификованости, у погледу личне способности, економске и финансијске способности, те техничке и професионалне

способности који су тражени тендерском документацијом и у року који је утврђен, а што потврђујемо изјавама у овој понуди.”

г) Опис чињеничног стања прописаним чл. 105 ЗЈН-а. Дана 20.08.2019.год опћина Коњиц је на е-порталу објавила да је Уред за жалбе поништио расписани тендер у априлу 2019.год (копија огласа доставља се у прилогу) , да би одмах након тога дана 05.09.2019.год опћина Коњиц расписала нови тендер за превоз ученика основних школа, (копија огласа доставља се у прилогу), с тим да је по истом тендеру достављање понуда планирано за 16.10.2019.год (мада је у међувремену организован позивни тендер како би се у наредна два мјесеца превозницима обезбедили легални уговори за превоз ученика.

• Дана 11.10.2019.год опћина Коњиц је на е-порталу објавила да је предузеће Терзић д.о.о (по осми пут у задњих 7 година) доставио своју жалбу на тендерску документацију Уреду за жалбе , те је сукладно томе опћина Коњиц стопирала све активности око тендера до окончања жалбеног рока, тј. до коначне одлуке Уреда за жалбе. Дана 08.11.2019.год. Опћина Коњиц је на е-порталу објавила да је Уред за жалбе одбацио жалбу превозника Терзић д.о.о. , те је истовремено заказала достављање понуда по расписаном тендеру за дан 20.11.2019.год (копија огласа доставља се у прилогу) , да би након тога, пар дана касније 15.11.2019.год. Опћина Коњиц извршила нову објаву на е-порталу (копија огласа као и копија Рјешења доставља се у прилогу), којим се обавјештавају потенцијални добављачи да је Комисија усвојила жалбу превозника Терзић доо, те пролонгирала (незаконито, тј. супротно свим позитивним законским прописима посебно је поступила у супротностима по члану 103. (Битне повреде закона) (2)) достављање понуда за 05.12.2019.год .

Увидом у одлуке о поништењу одређених ЛОТ-ова које је донијела комисија : Одлука о поништењу број 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-1 ; број 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-6 ; број 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-10 ; број 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-12 и број 01-16-3-2905/19-11-ЛОТ-13 комисија је недвојбено установила слиједеће :

• Превозник Терзић д.о.о Коњиц, је у горе наведеним ЛОТ-овима доставио нетачне и лажне податке, а сукладно члану 45. ЗЈН стоји: “Употреба неистините службене или пословне исправе, књиге или списка у служби или пословању као да су истинити, представља кривично дјело предвиђено Кривичним законима у БиХ, те да давање нетачних података у документима којима се доказује лична способност из члана 45. Закона о јавним набавкама представља прекршај за који су предвиђене новчане казне.” Непосредним увидом у дио достављене тендерске документације ми смо установили слиједеће прекршаје из ЗЈН :

1. Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН које су доставили превозници : Припо д.о.о.- Коњиц и Терзић д.о.о.- Коњиц, су неисправне, наиме оне јесу овјерене у Опћини Коњиц, али нису овјерене од стране понуђача, те стога само напомињемо да се овјера горе наведених изјава врши на основу увида у извод из судског регистра јер се сукладно изјавама овјерава печат и потпис директора предузећа.

2. У достављеној документацији установили смо да су превозници Припо д.о.о- Коњиц и Терзић д.о.о- Коњиц, у документацији као возаче (доставили су исказнице за возаче које издаје министарство) представили и своје директоре, тј. своје одговорне раднике што је правно неутемељено, јер директор предузећа не може истовремено обављати двије дужности, бити директор и бити возач аутобуса (а то је прописано и законом).

3. У достављеној документацији установили смо да превозник Радманић д.о.о -Коњиц није доставио своју понуду сукладно тендерској документацији, цитирам дио тен. докумантације: “18.4 .Начин достављања понуде - 18.4.1.Понуђач ће доставити једну (1)

оригинал понуду, једну (1) копију понуде и једну (1) електронску копију понуде на којима ће читко писати: "Оригинал понуда", "Копија понуде" и „Електронска понуда“. Оригинал понуда, њена копија и електронска копија понуде требају бити запечаћене у засебним непровидним ковертама, које су опет упаковане у једну заједничку коверту." Увидом у достављене понуде понуђач Радманић д.о.о није доставио своју понуду на напријед прописан начин (у тачки 18.4.2) веч је копију понуде доставио у затвореној коверти, а оригинал понуде за ЛОТ-4 и ЛОТ-7 је доставио заједно у једној отвореној провидној фасцикли.

На основу горе изнесених чињеница захтјевамо да хитно поништите објављени тендер за превоз ученика основних школа те да суkladно Закону, Тужилаштву БиХ поднесете кривичну пријаву са доказима против правног и одговорног лица (Терзић доо Коњиц и и Директора Терзић Екрема, а које ће суkladно учињеном кривичном дјелу почињеном из члана 45. Цитирам : "Надаље изјављујем да сам свјестан да кривотворење службене исправе, односно употреба неистините службене или пословне исправе, књиге или списка у служби или пословању као да су истинити, представља кривично дјело предвиђено Кривичним законима у БиХ, те да давање нетачних података у документима којима се доказује лична способност из члана 45. Закона о јавним набавкама представља прекршај за који су предвиђене новчане казне од 1.000,00 КМ до 10.000,00 КМ за понуђача (правно лице) и од 200,00 КМ до 2.000,00 КМ за одговорно лице понуђача."

И на крају молимо Вас да испоштујете члан 13.ТД који гласи: (цитирам) "13.Тежак професионални пропуст (члан 45. став (5) Закона): "Понуда ће бити одбијена ако уговорни орган, на било који начин, докаже да је понуђач био крив за тежак професионални пропуст почињен током периода од три године прије почетка поступка, посебно, значајни и/или недостаци који се понављају у извршењу битних захтјева уговора који су довели до његовог приевременог раскида, настанка штете или других сличних посљедица које су резултат намјере или немара привредног субјекта одређене тежине (докази у складу са постојећим прописима у Босни и Херцеговини)."

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче следеће: «Опћина Коњиц као уговорни орган је објавила отворени поступак за набавку услуга „Превоз ученика основних школа на подручју опћине Коњиц за школску 2019/2020 годину" објављен на порталу јавних набавки под бројем 637-1-2-45-19. Предмет набавке подијељен је на 13 лотова. Комисија је извршила отварање пристиглих понуда 05.12.2019. године, затим прегледање истих, гдје је сачинила одговарајуће записнике и предложила руководиоцу уговорног органа доношење Одлука о поништењу поступка јавне набавке за следеће лотове: 1, 6, 8, 10, 12 и 13. Након доношења одлука исте су достављене свим понуђачима учесницима поступка.

Дана 30.12.2019. године КОЊИЦТРАНС д.д. Коњиц, на Протокол уговорног органа доставља жалбу број 109-12/19, изјављену на све Одлуке о поништењу поступка за лот: 1,6, 10, 12 и 13. Жалитељ у тачки 1) наводи да: "Опћина Коњиц, тј. комисија за набавку услуга превоза ђака приликом одлучивања није исправно извршила процјену свих добављача који су доставили понуде на расписани тендер...", те се позива на тачку 7. из Изјаве понуђача (Образац за понуду, Прилог бр. 2 ТД) да није требао доставити тражену документацију о техничком и професионалном способности у достављеним понудама. Међутим, у тачки 16.3. ТД која говори о техничкој и професионалној способности понуђача је децидно наведено: "Понуђач је дужан доставити у саставу понуде оригинале или овјерене копије

докумената којима доказује техничку и професионалну способност из тачке 16.2." А тачком 16.2. ТД прописано је сљедеће: "У сврху доказивања техничке и професионалне способности, понуђач је дужан доставити сљедеће валидне документе:

- а) потврда о регистрацији возне јединице;
- б) полица осигурањавозне јединице;
- ц) лиценца превозника издата од надлежног министарства;
- д) лиценца за возило издата од надлежног министарства;
- е) рјешење о испуњавању техничко-експлоатационих услова за возило изdato од надлежног органа;
- ф) идентификациона картица - исказница за возача издата од надлежног органа."

Што се тиче навода да је комисија "усвојила жалбу превозника Терзић доо, те пролонгирала незаконито рок за доставу понуда", је нетачно. Комисија је размотрила жалбу понуђача Терзић доо, те утврдила да је иста основана и продужила рок за доставу понуда, а све у складу са Законом.

Наводи жалитеља да Изјаве из члана 45. и 52. нису овјерене печатом од стране понуђача су неосноване. На самом обрасцу Изјаве о испуњености услова из члана 45. и Изјаве о сукобу интереса из члана 52. Закона о јавним набавкама, која је прописала Агенција за јавне набавке, а уговорни орган примјерно у ТД, стоји "Изјаву дао: _____" и остављен је простор само за потпис даваоца изјаве, без навођења „печат понуђача», те уговорни орган сматра да печат понуђача није ни потребан.

Из напријед наведених разлога уговорни орган предлаже да Уред за разматрање жалби наведну жалбу одбије као несновану.

Овај уговорни орган, с обзиром на комплексност предмета набавке, предлаже одржавање усмене расправе у складу са чланом 140. Закона о управном поступку БиХ, а у вези са чланом 117. Закона о јавним набавкама гдје би се детаљније образложили радње и акти уговорног органа.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Жалилац у жалби наводи да је уговорни орган у предметном поступку набавке донио дана 15.11.2019.год. незаконито Рјешење о усвајању жалбе понуђача Терзић д.о.о. Коњиц, како је истим продужио рок за достављање понуда. Увидом у Рјешење бр.01-16.3-2905/19-5 од 15.11.2019.год. утврђено је да је уговорни орган усвојио жалбу понуђача Терзић д.о.о. Коњиц изјављену 12.11.2019.год. (коју жалилац изјављује сходно члану 101. став 1. тачка а) ЗЈН), на Исправку обавјештења о набавци бр.637-1-2-45-8-37/19 од 8.11.2019.год. и Обавјештења бр.637-1-2-45-3-22/19, којом је споменути понуђач захтијевао продужење рока за предају понуда за додатних 10 дана (те је рок за достављање понуда наведеним рјешењем продужен до 5.12.2019.год. а у односу на првобитни рок до 20.11.2019.год.). Овај орган је схватања да доношењем споменутог рјешења, којим је продужио рок за достављање понуда, уговорни орган није поступио супротно овлашћењима из члана 100. став (3) ЗЈН. С тим у вези, предметни навод жалиоца сматра се неоснованим, при чему овај орган напомиње да, сходно члану 101. став (6) ЗЈН, жалилац који пропусти да изјави жалбу у односу на податке

из обавјештења односно тендерску документацију у роковима предвиђеним чланом 101. став (1) тачка а) и б) ЗЈН, губи право да тражи испитивање законитости по истом основу у каснијој фази поступка.

Жалилац у наставку жалбе истиче да уговорни орган није исправно извршио оцјену понуда свих понуђача који су доставили понуде у предметном поступку набавке, наводећи да је његова понуда у предметном поступку набавке достављена за лотове 1,6,10,12. и 13. одбачена као неприхватљива, наводећи да разлог његове дисквалификације лежи у чињеници што је неко из комисије дао једноставно тумачење да жалилац није доставио билас стања и успјеха за 2016.год, него да је достављен полугодишњи биланс за 2019.год, те да није доставио тражене услове из захтијеване техничке и професионалне способности што је апсурд, јер је жалилац у Образцу за достављање понуде, у Изјави понуђача изјавио: "Ако наша понуда буде најуспјешнија у овом поступку јавне набавке, обавезујемо се да ћемо: доставити доказе о квалификованости, у погледу личне способности, економске и финансијске способности, те техничке и професионалне способности који су тражени тендерском документацијом и у року који је утврђен, а што потврђујемо изјавама у овој понуди."

Увидом у предметни спис утврђено је да је жалилац доставио понуду за лот 1, 6. и 10. (дакле не и за лотове 12. и 13.). Увидом у одлуке о поништењу поступка набавке за лотове 1., 6. и 10. утврђено је да је уговорни орган понуде жалиоца оцијенио неприхватљивим из сљедећих разлога:

«Понуђач Коњицтранс д.о.о. Коњиц није доставио слиједеће документе прописане тендерском документацијом:

1. пословне билансе или изводе из пословних биланаса за 2016. годину у складу са тачком 15.2. подтачка б);
2. потврду о регистрацији возне јединице, тачка 16.2. подтачка а);
3. полису осигурања возне јединице, тачка 16.2. подтачка б);
4. лиценцу за возило издату од надлежног министарства, тачка 16.2. подтачка д);
5. рјешење о испуњавању техничко-експлоатационих услова за возило издато од надлежног органа, тачка 16.2. подтачка е);
6. исказницу за возача издату од надлежног органа, тачка 16.2. подтачка ф);
7. изјаву из члана 52. став 2. Закона о јавним набавкама, која је овјерена код надлежног органа, тачка 34.2. ТД.»

Увидом у предметну ТД утврђено је да је уговорни орган у сврху доказивања економске и финансијске способности понуђача, између осталог, поставио и сљедеће захтјеве:

15.2. У сврху доказивања економске и финансијске способности понуђача, понуђач је дужан доставити Изјаву овјерену од стране понуђача, која се доставља у форми утврђеној тендерском документацијом (Прилог б) и копије сљедећих докумената:

б) пословне билансе или изводе из пословних биланаса (позитиван) у последње 3 (три) финансијске године...

15.3. Докази из тачке 15.2. достављају се као обичне копије заједно са Изјавом о испуњености услова економске и финансијске способности потписаном и овјереном од стране понуђача. Образац Изјаве о испуњености услова економске и финансијске способности је састави дио ове ТД; Прилог број 6.

15.4. Понуђач чија понуда буде изабрана као најповољнија у поступку јавне набавке, дужан је након пријема одлуке о додјели уговора, у року од 5 дана, доставити оригиналне или овјерене копије докумената из тачка 15.2. којим доказује економску и финансијску способност...

Даљим увидом у ТД, Техничка и професионална способност понуђача, утврђено је да уговорни орган поставља сљедеће захтјеве:

16.1. Што се тиче техничке и професионалне способности, у складу са чланом 50. Закона, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове:

- а) да има на располагању потребне ресурсе - превозна средства са њиховим техничким карактеристикама за реализацију предметних услуга, односно најмање једну (1) возну јединицу по лоту;*
- б) да за вријеме трајања уговора посједује полицу осигурања за возне јединице које ће користити за извршење предметних услуга;*
- ц) да као превозник посједује лиценцу А или Б за вријеме трајања уговора;*
- д) да посједује лиценцу АБ или Б за возне јединице које ће се користити за извршење предметних услуга;*
- е) да посједује валидно рјешење о испуњавању техничко-експлоатационих услова за возило које ће се користити за извршење предметних услуга;*
- ф) да има на располагању квалификоване раднике (возаче) који ће бити ангажовани на пружању предметних услуга.*

16.2. У сврху доказивања техничке и професионалне способности, понуђач је дужан доставити сљедеће валидне документе:

- а) потврда о регистрацији возне јединице;*
- б) полица осигурања возне јединице;*
- ц) лиценца превозника издата од надлежног министарства;*
- д) лиценца за возило издата од надлежног министарства;*
- е) рјешење о испуњавању техничко-експлоатационих услова за возило издато од надлежног органа;*
- ф) идентификациона картица - исказница за возача издата од надлежног органа.*

16.3. Понуђач је дужан доставити у саставу понуде оригинале или овјерене копије докумената којима доказује техничку и професионалну способност из тачке 16.2.

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти на стр.59. понуде Лота 1. доставио Списак возила које посједује са исказаном употребом по лотовима, у коме је за возило Лота 1 наведен Спринтер рег.ознака М98-Е-153; за Лот 6 – Темса, рег.ознака М95-Е-997 и Темса, рег.ознака Е18-О-415; и за Лот 10 – Мерцедес, рег.ознака Ј91-Т-654, Спринтер, рег.ознака М19-Т-461 и Спринтер, рег.ознака К27-М-724.

Даљим увидом у предметни спис, у понуде жалиоца за лотове 1, 6. и 10. утврђено је да жалилац, за возила која намјерава користити у наведеним лотовима (сходно Списку возила) није доставио документацију тражену т.16.2. предметне ТД (потврду о регистрацији возне јединице, полису осигурања возне јединице, лиценцу за возило издату од надлежног министарства, рјешење о испуњавању техничко-експлоатационих услова за возило издато од надлежног органа и исказницу за возача издату од надлежног органа).

Такође, овај орган је увидом у понуду жалиоца (Лот 1.) утврдио да његова приложена Изјава из члана 52. ЗЈН (стр.65.) није овјерена од стране надлежног органа на начин захтијеван

т.34.2. ТД (према којој је понуђач уз понуду дужан доставити Изјаву у вези члана 52. став 2. ЗЈН, овјерену код органа надлежног за овјеру докумената), односно да изјава није достављена у складу са захтјевима обрасца изјаве прописане Прилогом 7. ТД, како иста садржи искључиво потпис даваоца Изјаве, дакле не и овјеру од стране надлежног органа, те с тим у вези се констатује да уговорни орган у конкретној ситуацији није незаконито поступио када је понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом (и) из разлога недостављања правилно овјерене Изјаве из члана 52. ЗЈН.

Даљим увидом у понуду жалиоца (Лот 1.) утврђено је да је жалилац доставио Изјаву о испуњености услова економске и финансијске способности, потписану и овјерену од стране понуђача (тражену т.15.3. ТД) као и: Биланс успјеха за период 1.1. - 30.6.2019.год; Биланс стања на дан 30.6.2019.год.; Биланс успјеха за период 1.1. – 31.12.2018.год.; Биланс стања на дан 31.12.2018.год.; Биланс успјеха за период 1.1. – 31.12.2017.год.; и Биланс стања на дан 31.12.2017.год.

Дакле, достављањем споменутих биланса успјеха, жалилац није испунио услов постављен т. 15.3. ТД којом се предвиђа да у сврху доказивања економске и финансијске способности, понуђач, поред Изјаве овјерене од стране понуђача, је био у понуди дужан доставити обичне копије пословних биланса или извода из пословних биланаса (позитивне) у последње 3 финансијске године, предвиђених т.15.2.б) ТД, како је неспорно да није доставио и тражени Биланс успјеха за 2016. годину, при чему овај орган наглашава да је т.15.4. ТД уговорни орган предвидио да понуђач чија понуда буде изабрана као најповољнија у поступку јавне набавке, дужан је након пријема одлуке о додјели уговора, у року од 5 дана, доставити оригиналне или овјерене копије докумената из тачка 15.2. којим доказује економску и финансијску способност. Сходно наведеним, неспорно утврђеним чињеницама предметног случаја овај орган предметне наводе жалиоца сматра неоснованим, како је уговорни орган правилно утврдио да понуде жалиоца достављене за лотове 1,6 и 10. предметног поступка набавке не испуњавају услове из ТД, на начин како је то уговорни орган навео у одлукама о поништењу споменутих поступака набавке.

Истовремено, овај орган наглашава да се, искључиво на основу изјаве из Обрасца за достављање понуда понуде жалиоца а на коју се позива жалилац у жалби («Ако наша понуда буде најуспјешнија у овом поступку јавне набавке, обавезујемо се да ћемо: доставити доказе о квалификованости, у погледу личне способности, економске и финансијске способности, те техничке и професионалне способности који су тражени тендерском документацијом и у року који је утврђен, а што потврђујемо изјавама у овој понуди“) не може сматрати да је достављањем исте жалилац испунио захтјеве ТД везане за економску и финансијску, односно техничку и професионалну способност тражену предметном ТД, како је неспорна чињеница да је уговорни орган т.15.3. ТД прописао да се докази из тачке 15.2. (везани за економску и финансијску способност) достављају (у понуди) као обичне копије заједно са Изјавом о испуњености услова економске и финансијске способности а да је т.15.4. ТД предвидио изричит захтјев да понуђач чија понуда буде изабрана као најповољнија у поступку јавне набавке, дужан је након пријема одлуке о додјели уговора, у року од 5 дана, доставити оригиналне или овјерене копије докумената из тачка 15.2. којим доказује економску и финансијску способност, односно да је т.16.3. ТД недвосмислено одредио да су понуђачи у саставу понуда дужан доставити оригинале или овјерене копије докумената

којима доказује техничку и професионалну способност из тачке 16.2. ТД, што, како је претходно утврђено, жалилац није учинио.

У наставку жалбе жалилац, у односу на одлуке о поништењу поступака лотова 1, 6, 10, 12. и 13. истиче да је: понуђач Терзић д.о.о. Коњиц доставио нетачне и лажне податке везане за Изјаву из члана 45. ЗЈН, да Изјаве из члана 45. и 52. нису овјерене од стране понуђача, те да је у документацији као возаче доставио исказнице за возаче које издаје министарство, представио и своје директоре, тј. своје одговорне раднике; понуђач Припо д.о.о Коњиц приложио Изјаве из члана 45. и 52. које нису овјерене од стране понуђача, те да је у документацији као возаче доставио исказнице за возаче које издаје министарство, представио и своје директоре, тј. своје одговорне раднике; понуђач Радманић д.о.о Коњиц није доставио своју понуду за лотове 4. и 7. на начин захтијеван т.18.4.2. ТД.

Увидом: у Одлуку о поништењу поступка за Лот 1. утврђено је да је уговорни орган понуду понуђача Терзић д.о.о. Коњиц оцијенио неприхватљивом; у Одлуку о поништењу поступка за Лот 6. утврђено је да је уговорни орган понуде понуђача Терзић д.о.о. Коњиц и Припо д.о.о. Коњиц оцијенио неприхватљивим; у Одлуку о поништењу поступка за Лот 10. утврђено је да је уговорни орган понуду понуђача Терзић д.о.о. Коњиц оцијенио неприхватљивом; у Одлуку о поништењу поступка за Лот 12. утврђено је да је уговорни орган понуду понуђача Терзић д.о.о. Коњиц оцијенио неприхватљивом; и у Одлуку о поништењу поступка за Лот 13. утврђено је да је уговорни орган понуду понуђача Терзић д.о.о. Коњиц оцијенио неприхватљивим.

Надаље се утврђује да из споменутих одлука о поништењу поступака, није видљиво да је понуђач Радманић д.о.о Коњиц доставио понуде за лотове 1, 6, 10, 12. и 13. предметне набавке, те с тим у вези констатује се да жалилац није ни могао оспоравати прихватљивост понуде именованог понуђача за наведене поступке набавке.

Имајући у виду наведено, овај орган из разлога економичности поступка није разматрао споменуте наводе жалиоца којим се оспорава прихватљивост понуда понуђача Терзић д.о.о. Коњиц и Припо д.о.о. Коњиц, с обзиром да је уговорни орган донио одлуке о поништењу поступака набавке за лотове 1,6,10, 12. и 13. (дакле, уговорни орган је оцијенио да ниједан понуђач, дакле ни Терзић д.о.о. ни Припо д.о.о., укључујући и жалиоца, није доставио прихватљиве понуде), како је схватања да у конкретном случају, жалиоцу није била нити је могла бити проузрокована штета због одлуке уговорног органа да понуде понуђача Терзић д.о.о. Коњиц и Припо д.о.о. Коњиц оцијени неприхватљивим, нити је жалилац у наведеним лотовима могао бити изабран као најповољнији понуђач (с обзиром да је у претходном дијелу овог рјешења овај орган утврдио неприхватљивост понуда жалиоца достављеним за лотове 1,6. и 10. предметног поступка набавке).

У односу на навод жалиоца којим се тражи поништење предметног поступка набавке, констатује се да је овај орган овим рјешењем утврдио да уговорни орган није поступио незаконито приликом доношења предметних одлука о поништењу поступка.

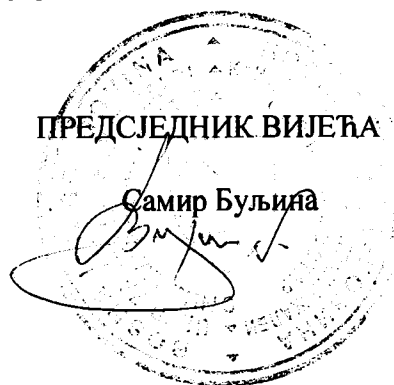
Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења, при чему се у односу на приједлог уговорног органа за одржавањем усмене расправе, истиче да је овај орган, сходно одредбама члана 111. ЗЈН ријешио предметну ствар без одржавања усмене расправе, сматрајући да је предмет спора

такве природе да не изискује непосредно саслушање странака у сврху утврђивања правилног чињеничног стања.

Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 1.166,66 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- КОЊИЦТРАНС д.о.о. Коњиц
- Општина Коњиц
- а/а